

3. Sprawy i stopnie naukowe

3.1. Opiniowanie wniosku dr. hab. inż. Marka Marcinka o nadanie tytułu naukowego profesora nauk technicznych.

Recenzje dorobku dr. hab. inż. Marka Marcinka, zostały umieszczone na serwerze wydziałowym.

Recenzentami byli: prof. dr hab. Mieczysław Korolczuk (Wydział Chemii UMCS w Lublinie), prof. dr hab. Marcin Opałło (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk), prof. dr hab. Andrzej Lewandowski (Wydział Technologii Chemicznej Politechniki Poznańskiej), prof. dr hab. inż. Bogdan Szczygieł (Wydział Chemiczny, Politechnika Wrocławska), prof. dr hab. inż. Janina Molenda (Wydział Energetyki i Paliw, Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie).

Wszystkie są one jednoznacznie pozytywne. W [Załączniku 1](#) znajduje się opinia Komisji Rady Wydziału, powołanej do oceny wniosku profesorskiego.

3.2. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora nauk chemicznych dr. hab. Andrzejowi Kudelskiemu, prof. UW.

Opinia Komisji Rady Wydziału znajduje się w [Załączniku 2](#). Komisja wnioskuje o wszczęcie postępowania profesorskiego i proponuje recenzentów.

3.3. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Paulinie Wicińskiej w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

09.04.2018	Wszczęcie postępowania w CK
22.05.2018	Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego
07.06.2018	Powołanie komisji przez CK
Skład Komisji Habilitacyjnej: <ol style="list-style-type: none">1. Prof. Kazimiera Wilk – przewodnicząca2. Dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska – sekretarz3. Prof. Wojciech Pisarski – recenzent4. Dr hab. Zbigniew Pędzich – recenzent5. Prof. Ludwik Synoradzki – recenzent6. Dr hab. Marek Potoczek – członek7. Prof. Marek Potoczek - członek	
Tytuł osiągnięcia naukowego: <i>„Dodatki organiczne w otrzymywaniu zaawansowanych materiałów ceramicznych metodami opartymi na układach koloidalnych”</i>	
09.11.2018	Posiedzenie komisji habilitacyjnej

[Załącznik 3](#): Protokół Komisji Habilitacyjnej

3.4. Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Leszka Niedzickiego oraz wskazanie kandydatów do komisji habilitacyjnej.

	Powołanie Komisji ds. Przewodu Habilitacyjnego pana dr. inż. Leszka Niedzickiego: <ol style="list-style-type: none"> 1. prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – przewodniczący, 2. dr hab. inż. Mariusz Pietrzak, 3. prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski, 4. dr hab. inż. Wioletta Raróg-Pilecka, prof. PW.
29.05.2018	Seminarium wydziałowe Pana dr. inż. Leszka Niedzickiego (adiunkt, KChN) „Zastosowanie organicznych soli litowych jako składników elektrolitów w chemicznych źródłach prądu”
19.09.2018	Wszczęcie postępowania hab. w CK – nauki techniczne/technologia chemiczna
Proponowani członkowie Komisji Habilitacyjnej: <ol style="list-style-type: none"> 1. prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – recenzent 2. dr hab. inż. Wioletta Raróg-Pilecka, prof. PW - członek 3. dr hab. inż. Mariusz Pietrzak – sekretarz 	
Tytuł osiągnięcia naukowego: „Zastosowanie organicznych soli litowych jako składników elektrolitów w chemicznych źródłach prądu”	

[Załącznik 4](#): Protokół Komisji RW ds. oceny dorobku

3.5. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Ewie Starzyk w dyscyplinie biotechnologia.

10.06.2008	Otwarcie przewodu doktorskiego – promotor: prof. dr hab. inż. Andrzej Jończyk
Egzaminy: <ol style="list-style-type: none"> 1. Filozofia – ocena: 5 2. Język angielski – ocena: 5 3. Podstawy biotechnologii – 5 	
Tytuł rozprawy: „Lipofilizacja jako metoda modyfikacji transportu wybranych substancji hydrofilowych przez membrany lipidowe” [monografia]	
Recenzenci: <ol style="list-style-type: none"> 1. Dr hab. inż. Mirosław Mojski (Wydział Chemiczny, Politechnika Warszawska) 2. Prof. dr hab. n. med. Sławomir Majewski (Warszawski Uniwersytet Medyczny, II Wydział Lekarski) - wyróżnienie 	
26.10.2018	Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

[Załącznik 5](#): Protokół z publicznej obrony

3.6. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr Mai Haczyk-Więcek w dyscyplinie biotechnologia.

13.06.2017	Otwarcie przewodu doktorskiego w NCh/Bio – promotor: prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka , promotor pomocniczy: dr inż. Ilona Grabowska-Jadach
Egzaminy: <ol style="list-style-type: none"> 1. Ekonomia – ocena: 5 2. Język angielski – ocena: 5 3. Podstawy biotechnologii – 4,5 	
Tytuł rozprawy:	

„Badania potencjalnego działania przeciwnowotworowego wybranych kompleksów złota z wykorzystaniem hodowli komórkowych in vitro” [monografia]

Recenzenci:

1. Dr hab. Grażyna Mosieniak (Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN)
2. Dr hab. inż. Julita Kulbacka (Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu, Wydział Lekarski)

29.10.2018 Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

[Załącznik 6](#): Protokół z publicznej obrony

3.7. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr. inż. Marcinowi Drozdowi w dyscyplinie chemia i wyróżnienie rozprawy.

13.06.2017 Otwarcie przewodu doktorskiego w NCh/Ch – promotor: **prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska**, promotor pomocniczy: **dr hab. inż. Mariusz Pietrzak**

Egzaminy:

1. Ekonomia – ocena: 5
2. Język angielski – ocena: 5
3. Chemia analityczna – 5

Tytuł rozprawy:

„Nowe strategie modyfikacji powierzchni złota do celów katalitycznych i bioanalitycznych” [monografia]

Recenzenci:

1. Prof. dr hab. Renata Bilewicz (Wydział Chemii, Uniwersytet Warszawski) - wyróżnienie
2. Dr hab. inż. Joanna Niedziółka-Jönsson (Instytut Chemii Fizycznej PAN) - wyróżnienie

05.11.2018 Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

[Załącznik 7](#): Protokół z publicznej obrony

3.8. Powołanie recenzentów, składu komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Pawła Bukrejewskiego.

13.03.2018 Pracownik Przemysłowego Instytutu Motoryzacji (PIMOT)
Otwarcie przewodu doktorskiego NT/TCh – promotor: **dr hab. inż. Maciej Paczuski, prof. PW** (Wydział Budownictwa Mechaniki i Petrochemii PW Filia w Płocku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789)

Tytuł rozprawy:

„Badanie kinetyki zmian starzeniowych paliw z wykorzystaniem sygnału optycznego” [monografia]

Propozycja recenzentów:

1. Prof. dr hab. inż. Piotr Konieczka z Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej.
2. Dr hab. inż. Grzegorz P. Boczkaj, prof. PG z Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej.

[Załącznik 8](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.9. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Joanny Jureczko w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna i wyznaczenie promotora rozprawy.

01.10.2012	Przyjęcie na studia doktoranckie (absolwentka WCh PW, TCh, studia jednolite)
<u>Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny:</u> " Opracowanie metody wytwarzania nanokompozytów o składzie grafen-Al ₂ O ₃ -Ag o potencjalnych właściwościach antybakteryjnych" NCh/TCh (art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.)	
<u>Propozycja promotora:</u> Dr hab. inż. Agnieszka Jastrzębska (Wydział Inżynierii Materiałowej PW)	
<u>Propozycja egzaminów:</u> 1. Nanotechnologia (dyscyplina podstawowa) 2. Filozofia (dyscyplina dodatkowa) 3. Język angielski (język nowożytny)	

[Załącznik 9](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.10. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Izabeli Piwońskiej w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia i wyznaczenie promotora rozprawy.

	Pracownik firmy Metrohm Polska Sp. z o.o.
<u>Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny:</u> "Opracowanie metody oznaczania wybranych kwasów karboksylowych w próbkach żywności techniką chromatografii jonowej" NCh/Ch (art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.)	
<u>Propozycja promotora:</u> dr hab. Rajmund Michalski, prof. IPIŚ (Instytut Podstaw Inżynierii Środowiska PAN w Zabrze)	
<u>Propozycja egzaminów:</u> 1. Chemia analityczna (dyscyplina podstawowa) 2. Ekonomia (dyscyplina dodatkowa) 3. Język angielski (język nowożytny)	

[Załącznik 9](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.11. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Róży Szatkowskiej w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia i wyznaczenie promotora rozprawy oraz promotora pomocniczego.

01.12.2014	Przyjęcie na studia doktoranckie (studia na Uniwersytecie Warm-Maz, BIO)
<u>Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny:</u> "Wpływ aktywności polimerazy III RNA na metabolizm węgla w organizmie modelowym <i>Saccharomyces cerevisiae</i> " ("The effects of RNA polymerase III activity on carbon metabolism in the <i>Saccharomyces cerevisiae</i> model organism")" NCh/Bio (art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o	

stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.)

Propozycja promotora:

Dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW

Propozycja promotora pomocniczego:

Dr inż. Małgorzata Adamczyk

Propozycja egzaminów:

1. Biotechnologia (dyscyplina podstawowa)
2. Filozofia (dyscyplina dodatkowa)

Doktorantka przedłożyła certyfikat językowy z języka angielskiego zwalniający z egzaminu w zakresie nowożytnego języka obcego. Komisja wnosi także o wyrażenie zgody na przedłożenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.

[Załącznik 9](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.12. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Aleksandry Tarki w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna i wyznaczenie promotora rozprawy.

01.10.2015	Przyjęcie na studia doktoranckie (studia IIst, TCh,
<u>Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny:</u> "Synteza amoniaku na promowanych katalizatorach kobaltowych – czułość strukturalna reakcji, działanie promotorów" NT/TCh (art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.)	
<u>Propozycja promotora:</u> dr hab. inż. Wioletta Raróg-Pilecka, prof. PW	
<u>Propozycja egzaminów:</u> <ol style="list-style-type: none">1. Technologia chemiczna nieorganiczna (dyscyplina podstawowa)2. Ekonomia (dyscyplina dodatkowa)3. Język angielski (język nowożytny)	

[Załącznik 9](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.13. Powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej i z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. inż. Bartosza Zakościelnego.

04.07.2017	Otwarcie przewodu doktorskiego w NCh/TCh – promotor: dr hab. inż. Paweł Maksimowski, prof. PW , promotor pomocniczy: dr inż. Tomasz Gołofit
<u>Temat pracy:</u> Badania kompatybilności HTPB, GAP i poli(NIMMO) z wybranymi materiałami wysokoenergetycznymi.	

[Załącznik 9](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

Załącznik 1

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW,
powołana w sprawie nadania tytułu naukowego profesora
dr. hab. inż. Markowi Marcinkowi

Warszawa, dn. 29.10.2018

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 29.10.2018 r.

Komisja w składzie:

Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka - przewodniczący

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk

Prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski

Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki

Prof. dr hab. Małgorzata Zagórska

zebrała się w dn. 29.10.2018 r. po zapoznaniu się z pięcioma pozytywnymi ocenami dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego dr hab. inż. Marka Marcinka. Oceny te przygotowali następujący Recenzenci, powołani przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w związku z postępowaniem o nadanie tytułu naukowego profesora dr. hab. inż. Markowi Marcinkowi:

1. Prof. dr hab. Mieczysław Korolczuk
2. Prof. dr hab. Andrzej Lewandowski
3. Prof. dr hab. inż. Janina Molenda
4. Prof. dr hab. Marcin Opałło
5. Prof. dr hab. inż. Bogdan Szczygieł

Uwagi ogólne

Dr hab. inż. Marek Marcinek ukończył studia magisterskie na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej w 1999 roku. Bezpośrednio po uzyskaniu stopnia magistra inżyniera zdał na Studia Doktoranckie na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej i w grudniu 2002 r. obronił z **wyróżnieniem pracę doktorską** pt. „Poly(ethylene glycol) based polymer electrolytes containing surface modified aluminium oxides”, której promotorem był prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek.

Jego działalność zawodowa od wielu lat związana jest z Katedrą Chemii Nieorganicznej Wydziału Chemicznego PW, gdzie pracuje w zespole prof. dr hab. inż. Władysława Wieczorka na stanowisku adiunkta od 2003 roku do dnia dzisiejszego.

W latach 2004-2007 odbył staż podoktorski w Lawrence Berkeley National Laboratory w Berkeley, USA a po powrocie kontynuował pracę w Politechnice Warszawskiej.

W okresie pomiędzy doktoratem a obroną pracy habilitacyjnej opublikował 31 artykułów w indeksowanych czasopismach naukowych. We wrześniu 2012 roku po zdaniu kolokwium habilitacyjnego uzyskał stopień doktora habilitowanego nauk technicznych w zakresie technologii chemicznej za pracę pt: „Rola zgrafityzowanego węgla w urządzeniach elektrochemicznych”. Recenzentami jego wniosku habilitacyjnego byli: prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak, prof. dr hab. Anna Lisowska-Oleksiak, prof. dr hab. Paweł Kulesza oraz prof. dr hab. inż. Adam Proń.

Po habilitacji kontynuował prace badawcze w swojej macierzystej Katedrze, a rezultatem jego działalności w tym okresie jest 13 artykułów opublikowanych w czasopismach o zasięgu międzynarodowym oraz dwa w materiałach konferencyjnych.

Kierował jednym grantem polskim (Homing FNP) i jednym europejskim (FP7 Sirbatt), ponadto był liderem pakietu zadaniowego w projekcie (FP7 EuroLiion) oraz wykonawcą w 10 innych grantach badawczych.

Był promotorem 2 zakończonych prac doktorskich, a obecnie jest promotorem kolejnej pracy, której przewód został otwarty we wrześniu 2017 roku, a sama praca doktorska znajduje się w fazie redakcyjnej. Kierował także 10 magisterskimi i 6 inżynierskimi pracami dyplomowymi.

Ocena dorobku naukowego

Wszystkie recenzje dorobku naukowego dr. hab. inż. Marka Marcinka są pozytywne i odnotowują progres jego aktywności naukowej po uzyskaniu habilitacji tj. 15 publikacji, w tym dwie w materiałach konferencyjnych. Łączny Impact Factor to **152,563**, z czego **72,343** dotyczy prac opublikowanych po uzyskaniu stopnia dr hab. Liczba cytowań od ostatniego awansu, (od złożenia dokumentów habilitacyjnych w 2012 roku) wzrosła o **760** (cytowania niezależne). Liczba cytowań średnio rocznie (bez autocytowań) w ostatnich 5-ciu latach (2012-2017) wynosi 152/rok. Wartość indeksu Hirscha wynosi **18** (17 bez uwzględnienia autocytowań).

Recenzenci podkreślają, że jest naukowcem dobrze rozpoznawalnym w dziedzinie chemicznych źródeł prądu z niewodnymi elektrolitami, o czym świadczy duża i ciągle rosnąca cytowalność Jego prac, natomiast Jego działalność naukowa po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego „... koncentrowała się na badaniach prowadzących do zrozumienia procesów degradacyjnych, które towarzyszą ładowaniu i rozładowaniu akumulatorów...”. Prof. Korolczuk zwraca uwagę, iż „...najważniejszym celem projektowanych przez Kandydata elementów ogniw jest dążenie do ich udoskonalania i komercjalizacji w przyszłości...”. Głównym elementem krytycznym wskazywanym przez większość recenzentów było zagadnienie wieloautorstwa prac i autorskiego udziału Kandydata. Prof. Szczygieł zwraca uwagę, że „...wszystkie prace Kandydata w okresie po habilitacji są wieloautorskie, przeciętnie na jedną publikację przypada 8 autorów, a jedynie w kilku artykułach dr hab. inż. Marcinek jest autorem korespondencyjnym lub pierwszym autorem...”. Również do tego aspektu dorobku dr hab. Marcinka odnosi się Prof. Lewandowski, stwierdzając „...Prace opublikowane zostały przy współpracy dużego grona 104 współautorów. Powinno to być uwzględnione przy ocenie ilościowej oraz jakościowej dorobku oraz współczynnika oddziaływania...”. Prof. Opałło stwierdza, że „...współautorem 12 spośród 15 prac opublikowanych po habilitacji jest promotor pracy doktorskiej (prof. Władysław Wieczorek). Jeszcze bardziej zaskakujące jest to, że Kandydat jest autorem korespondencyjnym zaledwie 3 prac...”. Prof. Opałło, podsumowując działalność naukową Kandydata po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego stwierdza, że „...jest nieco poniżej oczekiwań”, biorąc pod uwagę jego dorobek przed uzyskaniem habilitacji. Natomiast całkowity dorobek zasługuje na wysoką ocenę, choć nieco brak w nim oryginalności...”. Z kolei Pani prof. Molenda stwierdziła w swoim wniosku końcowym, że „...dr hab. inż. Jest dojrzałym badaczem w zakresie inżynierii materiałowej. Jego prace wnoszą znaczący wkład w stan wiedzy w zakresie projektowania funkcjonalnych właściwości materiałów a w szczególności w zakresie materiałów dla ogniw litowych...”

Ocena działalności dydaktycznej

W ramach działalności dydaktycznej dr hab. inż. Marek Marcinek prowadził i prowadzi liczne wykłady i zajęcia laboratoryjne na macierzystym Wydziale. Należy podkreślić, że do części zajęć wykorzystał wiedzę zdobytą na Jego drugim kierunku studiów, związaną z technikami menadżerskimi i zarządzaniem biznesem.

Kandydat ma również istotne osiągnięcia w kształceniu kadr. Był promotorem 2 zakończonych prac doktorskich, a obecnie kieruje kolejną pracą z otwartym przewodem doktorskim. Kierował także 10 pracami magisterskimi i 6 inżynierskimi. Był recenzentem jednej pracy habilitacyjnej oraz brał udział w pracach komisji ds. oceny dorobku habilitacyjnego. Wszyscy recenzenci pozytywnie oceniają jego dorobek dydaktyczny. Recenzenci podkreślają również jego udział w działaniach popularyzujących naukę oraz współpracę ze szkołami średnimi.

Ocena działalności organizacyjnej

Dr hab. inż. Marek Marcinek jest aktywny organizacyjnie na Wydziale i Uczelni. W poprzedniej kadencji był Pełnomocnikiem Dziekana ds. Promocji Wydziału koordynującym inicjatywy popularyzatorskie m in. Dzień Chemika w IChF PAN, „Dziewczyny na Politechniki”, „Salon Perspektyw”, „Salon Maturzystów” i inne. Był również członkiem Komisji Senackiej PW ds Marki, koordynował obchody stulecia Wydziału Chemicznego PW w 2016 roku. W bieżącej kadencji jest członkiem Komisji ds. reorganizacji Wydziału Chemicznego PW.

Wniosek końcowy

Zgadza się w pełni z opiniami Recenzentów Komisja uważa, że dr hab. inż. Marek Marcinek spełnia wszystkie wymagania ustawowe określone w postępowaniu o nadanie tytułu profesora. Kandydat ma znaczące osiągnięcia naukowe, dobrze udokumentowane odpowiednim dorobkiem publikacyjnym, zarówno w dziedzinie badań podstawowych, jak i aplikacyjnych. Ma również sukcesy w pozyskiwaniu środków na prowadzenie badań. Jest mocno zaangażowany w działalność dydaktyczną i organizacyjną w macierzystej uczelni.

Komisja rekomenduje zatem Radzie Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej pozytywne rozpatrzenie wniosku o nadanie dr. hab. inż. Markowi Marcinkowi tytułu naukowego profesora nauk technicznych.

Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka – przewodniczący
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk
Prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski
Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
Prof. dr hab. Małgorzata Zagórska

Załącznik 2

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
do oceny wniosku dr. hab. Andrzeja Kudelskiego
o nadanie tytułu naukowego profesora

Warszawa 13.11.2018 r.

Protokół z posiedzenia w dniu 13 listopada 2018 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW do oceny wniosku dr. hab. Andrzeja Kudelskiego o nadanie tytułu naukowego profesora zebrała się w dniu 13 listopada 2018 r. w następującym składzie:

prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski - przewodniczący
prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka
prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer
prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński
prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

Członkowie Komisji zapoznali się z materiałami złożonymi przez Kandydata i stwierdzili, że zawierają one wszystkie niezbędne dokumenty potrzebne do dokonania merytorycznej oceny wniosku i przeprowadzenie procedury awansowej zgodnie z wymogami określonymi w obowiązującej ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym.

Dr hab. Andrzej Kudelski ma znaczący dorobek naukowy w dziedzinie chemii strukturalnej i materiałowej. Jego zainteresowania naukowe związane są z zastosowaniem powierzchniowo wzmocnionej spektroskopii Ramana (SERS). Dzięki tej technice dr hab. Kudelski badał międzycząsteczkowe oddziaływania bliskiego zasięgu, analizował wpływ różnych czynników na strukturę monowarstw, zajmował się analizą struktury cząsteczek zaadsorbowanych na wybranych podłożach plazmonicznych. W ostatnich latach skupił się na wykorzystaniu nanostruktur w technice SERS, a szczególnie na syntezie nanostruktur srebra kontrolowanej przez rezonans plazmonowy, badaniem metalicznych nanocząstek typu *core-shell*, doskonaleniem materiałów do spektroskopii SHINERS, czyli powierzchniowej spektroskopii Ramana wykorzystującej do wzmocnienia intensywności widma izolowane nanocząstki plazmoniczne. Szczególnie znaczącym osiągnięciem Kandydata jest połączenie efektu ROA (ramanowskiej aktywności optycznej) z efektem SERS, czyli uzyskanie powierzchniowo wzmocnionej ramanowskiej aktywności optycznej. Zespołowi kierowanemu przez Kandydata udało się jako pierwszej grupie na świecie uzyskać widma SEROA dwóch zaadsorbowanych enancjomerów. Kolejnym, niezwykle istotnym osiągnięciem było zastosowanie nanorezonatorów otrzymanych ze srebra, co pozwala na łatwiejsze połączenie techniki SHINERS z rezonansowym efektem ramanowskim. Po raz pierwszy zespół badawczy Kandydata zastosował nanorezonatory w postaci nanocząstek plazmonicznych z wnęką w środku, dla których warunki rezonansu plazmonowego można przestrajac w znacznie szerszym zakresie niż dla odpowiednich nanocząstek „litych”.

Dr hab. Andrzej Kudelski jest współautorem **108** publikacji, w tym **62** prac opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego. Sumaryczna wartość współczynnika oddziaływania IF Jego publikacji wynosi **301,9**, natomiast wartość współczynnika IF prac opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego wynosi **172,7**. Większość z nich ukazała się w renomowanych czasopismach dotyczących chemii fizycznej i spektroskopii takich jak: *Journal of Raman Spectroscopy*, *Journal of Physical Chemistry*, *Chemical Physics Letters*, *Vibrational Spectroscopy*. Publikacje Kandydata były cytowane (bez autocytowań) **2199** razy, a współczynnik Hirscha wynosi **28**. Należy podkreślić, że sześć spośród najpopularniejszych prac było cytowanych od 72 do 137 razy (bez autocytowań). Kandydat wielokrotnie wygłaszał wykłady na zaproszenie na konferencjach międzynarodowych (11 razy) oraz w naukowych ośrodkach polskich i zagranicznych (8). Prezentował wyniki w formie wystąpień ustnych i plakatów. Jest także współautorem jednego patentu. Kandydat kierował 2 projektami badawczymi finansowanymi przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz 5 projektami OPUS finansowanymi przez Narodowe Centrum Nauki.

W ramach działalności dydaktycznej dr hab. Andrzej Kudelski prowadzi kursowy wykład ze spektroskopii, a także wykłady monograficzne dotyczące biologii strukturalnej oraz badania powierzchni ciał stałych. Kandydat prowadzi ćwiczenia laboratoryjne i rachunkowe ze spektroskopii, chemii fizycznej i fizyki. Bierze udział w przygotowaniu zadań Olimpiady Chemicznej. Kandydat ma również istotne osiągnięcia w kształceniu kadr. Był promotorem 3 zakończonych prac doktorskich, a obecnie jest promotorem kolejnej pracy z otwartym przewodem doktorskim. Sprawuje opiekę nad 2 doktorantami (od stycznia 2019 r. nad trzecim doktorantem). Był recenzentem 7 zagranicznych rozpraw doktorskich i 3 rozpraw polskich. Kierował także 11 pracami magisterskimi i 2 licencjackimi.

Kandydat otrzymał 5 nagród za działalność naukową. Uzyskał również prestiżowe stypendium indywidualne im. Marii Curie fundowane przez Komisję Europejską.

Działalność organizacyjna Kandydata związana jest przede wszystkim z Uniwersytetem Warszawskim. W latach 2008-2016 pełnił funkcję prodziekana ds. studenckich na Wydziale Chemii UW, obecnie jest dziekanem tego Wydziału. Był członkiem Komisji Senatu UW ds. Studentów i Jakości Kształcenia, obecnie jest członkiem Komisji Senatu ds. Budżetu i Finansów, a także członkiem Zespołu Rektorskiego ds. Przygotowania Założeń Nowego Modelu Kształcenia na UW.

Dr hab. Andrzej Kudelski aktywnie działa także na forum krajowym jako ekspert Uniwersyteckiej Komisji Akredytacyjnej oraz Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Brał również udział w komitetach naukowych kilku konferencji międzynarodowych.

Zdaniem członków Komisji imponujący dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Kandydata w pełni uzasadnia wystąpienie o tytuł profesora. Komisja rekomenduje zatem Radzie Wydziału Chemicznego PW pozytywne zaopiniowanie wniosku

o rozpoczęcie postępowania o nadanie dr. hab. Andrzejowi Kudelskiemu tytułu naukowego profesora nauk chemicznych.

Ponadto, Komisja rekomenduje następujące kandydatury na recenzentów w tym przewodzie:

1. prof. dr hab. Halina Abramczyk, Politechnika Łódzka, Łódź
2. prof. dr hab. Małgorzata Anna Barańska, Uniwersytet Jagielloński, Kraków
3. prof. dr Bartosz Grzybowski, Instytut Chemii Organicznej PAN, Warszawa
4. prof. dr hab. Robert Hołyst, Instytut Chemii Fizycznej PAN, Warszawa
5. prof. dr hab. Marek Kręglewski, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, Poznań
6. prof. dr hab. Włodzimierz Mozgawa, Akademia Górniczo-Hutnicza, Kraków
7. prof. dr hab. Marek Samoć, Politechnika Wrocławska, Wrocław
8. prof. dr hab. Jerzy Silberring, Akademia Górniczo-Hutnicza, Kraków
9. prof. dr hab. Roman Świątlik, Instytut Fizyki Molekularnej PAN, Poznań
10. prof. dr hab. Jacek Waluk, Instytut Chemii Fizycznej PAN, Warszawa

prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski – przewodniczący

prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka

prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer

prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński

prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

Warszawa, 9.11.2018 r.

Protokół

z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w dniu 7 czerwca 2018 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów (pismo Nr BCK-V-L-6830/18) w celu przeprowadzenia **postępowania habilitacyjnego dr inż. Pauliny Wiecińskiej**, pracownika Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej w dziedzinie **nauk technicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Komisja zebrała się w dniu 9 listopada 2018 roku na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej (Gmach Chemii, pokój 162), w pełnym składzie:

przewodnicząca komisji – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk – Politechnika Wrocławska,
sekretarz komisji – dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska, prof. PW – Politechnika Warszawska,
recenzent – prof. dr hab. inż. Wojciech Pisarski – Uniwersytet Śląski w Katowicach,
recenzent – dr hab. inż. Zbigniew Pędzich, prof. AGH – Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica,
recenzent – prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki – Politechnika Warszawska
członek Komisji – dr hab. inż. Marek Potoczek – Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza,
członek Komisji – prof. dr hab. inż. Marek Marczewski – Politechnika Warszawska.

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej, prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk, przywitała członków Komisji, otworzyła posiedzenie i poprosiła członków Komisji o przedstawienie swoich opinii o Habilitantce.

Pan Recenzent, **prof. dr hab. Wojciech Pisarski**, powiedział, że osiągnięciem naukowym Habilitantki, jest jednotematyczny cykl publikacji pod tytułem „Dodatki organiczne w otrzymywaniu zaawansowanych materiałów ceramicznych metodami opartymi na układach koloidalnych”. Cykl obejmuje 10 publikacji o spójnej tematyce, opublikowanych w recenzowanych czasopismach naukowych o zasięgu międzynarodowym, w większości o wysokim współczynniku wpływu oraz 1 patent. Przedstawione w cyklu habilitacyjnym prace naukowe należy uznać za merytorycznie spójne. Publikacje wchodzące w skład rozprawy dotyczą tematyki otrzymywania tworzyw ceramicznych o różnej strukturze i geometrii metodami opartymi na układach koloidalnych. W procesach tych wykorzystywane są nowe, przyjazne dla środowiska dodatki organiczne. Publikacje, na których opiera się rozprawa wpisują się w obszar badawczy związany z poszukiwaniem nowych i optymalizacją istniejących metod formowania proszków ceramicznych, zmierzających do wyeliminowania energochłonności, ograniczeń geometrycznych, czy skrócenia czasu formowania. Recenzent podkreślił, że są to zagadnienia ważne z punktu widzenia technologii tworzyw ceramicznych. Możliwość wytworzenia elementów o skomplikowanej geometrii przy zminimalizowaniu lub nawet wyeliminowaniu obróbki końcowej oraz skróceniu czasu formowania, z zastosowaniem związków wspomagających formowanie leży w obszarze zainteresowań zarówno nauki jak i techniki. Materiały ceramiczne znajdują coraz szersze zastosowania: od tworzyw ogniotrwałych, ściernych, skrawających, do tworzyw dla przemysłu motoryzacyjnego, elektronicznego, jądrowego i medycyny. Wymaganiom tym są w stanie sprostać metody oparte na układach koloidalnych. Otrzymywanie tworzyw ceramicznych z układów koloidalnych było ważnym wątkiem prac badawczych realizowanych przez Habilitantkę. Recenzent dodał, że Habilitantka w swoich badaniach umiejętnie łączyła aspekty interdyscyplinarne z zakresu syntezy organicznej, chemii polimerów oraz technologii ceramicznej. Stosowała w swoich badaniach różne proszki ceramiczne, jak np. Al_2O_3 , ZrO_2 o różnej wielkości cząstek, różne dodatki organiczne, oraz zaproponowała nieznanne dotychczas w technologii tworzyw ceramicznych

dodatki organiczne jak 3-*O*-akryloilo-D-glukoza, kwas L-askorbinowy, kwas galakturonowy, kwas laktobionowy, czy włókna polilaktydowe. **Recenzent** z pełnym przekonaniem wnioskuje o wystąpienie do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o nadanie Jej stopnia doktora habilitowanego.

Recenzent **dr hab. Zbigniew Pędzich** podkreślił spójność i wysoki poziom dorobku naukowego habilitantki prezentowanego jako dzieło. Wszystkie zebrane prace mają impact factor wykazu JCR, a aż 4 z 10-ciu opublikowano w czasopiśmie o najwyższej pozycji w rankingu w kategorii ceramika (Journal of the European Ceramic Society). Dorobek prezentowany w dziele jest owocem udanej współpracy krajowej i międzynarodowej. 4 opublikowane prace mają współautorów zagranicznych. 3 powstały w kooperacji ze Swiss Federal Laboratories for Materials Science and Technology EMPA, a 1 z National Institute for Materials Science NIMS w Japonii. Thomas Graule i Yoshio Sakka to naukowcy o bardzo poważnym autorytecie w międzynarodowym środowisku naukowców zajmujących się nowoczesnymi tworzywami ceramicznymi. Dorobek naukowy Habilitantki od uzyskania doktoratu jest znaczący. Poza pracami wchodzącymi w skład dzieła jest to rozdział w książce, jednaście artykułów naukowych oraz szereg referatów na konferencjach (w tym pięć referatów na zaproszenie). Sumaryczny IF wynosi **52,610** (po doktoracie 47,460). Kwestia oddziaływania na środowisko naukowe prac Habilitantki jest w ocenie **Recenzenta** bezdyskusyjna. Ponieważ prace są nowe, pochodzą z lat 2012-2017 stąd liczba ich cytowań nie jest jeszcze bardzo duża (83 bez autocytowań). Indeks Hirscha dorobku Habilitantki wynoszący 6 należy uznać za satysfakcjonujący na obecnym etapie kariery. Habilitantka była kierownikiem dwóch projektów badawczych (MNiSW i NCN), a w trzech innych brała udział jako wykonawca (MNiSW, NCN, NCBiR). W 2011 roku Habilitantka odbyła 8-miesięczny staż w EMPA w Duebendorf (Szwajcaria). Swoją działalność naukową Habilitantka potrafi przekuć w rozwiązania technologiczne, które stały się przedmiotem 8 wniosków patentowych, 4 patentów oraz 1 know how (proces technologiczny na zlecenie firmy z USA). Warto podkreślić, że jeden wniosek patentowy został złożony w Urzędzie Patentowym Stanów Zjednoczonych. **Recenzent** podsumował, że dorobek dr Wiecińskiej we wszystkich obszarach wskazuje na dojrzałą osobowość, co bardzo dobrze rokuje na jej przyszłość jako przyszłego samodzielnego pracownika naukowego.

Następnie zabrał głos **Recenzent prof. dr hab. Ludwik Synoradzki** podkreślając duży potencjał rozwojowy i wdrożeniowy tematyki badań prowadzonych przez Habilitantkę. Stwierdził, że za najważniejsze uważa wykorzystanie przez Habilitantkę uzyskanego obszernego pakietu informacji podstawowych i technologicznych, do opracowania różnych metod koloidalnych formowania proszków ceramicznych. Należy dodać, że dr Wiecińska jest doświadczonym dydaktykiem, prowadziła wszystkie rodzaje zajęć, m.in. 6 wykładów, seminaria, ćwiczenia laboratoryjne i projektowe. Kierowała 20 pracami inżynierskimi i magisterskimi, jest promotorem pomocniczym w 1 otwartym przewodzie doktorskim. Recenzent stwierdził, że był na Jej wykładach i na kierowanych przez nią egzaminach dyplomowych i uważa, że Habilitantka jest urodzonym dydaktykiem, charakteryzuje się przy tym dużą kulturą w relacjach z ludźmi. Dr Wiecińska od wielu lat uczestniczy w życiu Wydziału pełniąc wiele ważnych funkcji, jest pełnomocnikiem dziekana ds. studentów, przewodniczącą komisji ds. inż. egzaminów dyplomowych, współkierownikiem specjalności „Technologia Chemiczna i Kataliza”, członkiem Rady Wydziału Chemicznego, członkiem różnych zespołów ds. współpracy z przemysłem. Działa w polskim Towarzystwie Ceramicznym i współorganizowała wiele sympozjów w ramach konferencji E-MRS Fall Meeting. Recenzent scharakteryzował Habilitantkę jako aktywnego, twórczego, niezwykle pracowitego i skutecznego naukowca technologa. Zdecydowanie pozytywnie zaopiniował spełnienie wymogów habilitacyjnych.

Członek Komisji, **dr hab. inż. Marek Potoczek** stwierdził, że dorobek pracy naukowo-badawczej dr Wiecińskiej wyrażony publikacjami, patentami, referatami konferencyjnymi oraz udziałem w realizacji

projektów naukowo-badawczych należy uznać za znaczący, a Habilitantka posiada kwalifikacje do prowadzenia samodzielnych prac naukowych. Ponadto Habilitantka została rozpoznana w środowisku międzynarodowym, o czym świadczą: staże zagraniczne, współpraca naukowa z renomowanymi ośrodkami zagranicznymi wyrażona wspólnymi publikacjami, a także zrecenzowanie 25 artykułów w czasopiśmie z listy JRC. Dr hab. Potoczek uznał, że osiągnięcie naukowe dr P. Wiecińskiej jest oryginalną pracą o dużych walorach poznawczych wnoszącą istotny wkład Habilitantki w rozwój technologii chemicznej. Odnośnie działalności dydaktycznej stwierdził, że Habilitantka cechuje się bardzo dużą aktywnością, poprzez m.in. prowadzenie wykładów z sześciu modułów, oprócz ćwiczeń laboratoryjnych i seminaryjnych itp. Działalność organizacyjną habilitantki należy także ocenić jako ponadprzeciętną. W konkluzji dr hab. Marek Potoczek stwierdził, że Habilitantka spełnia z nadmiarem wszystkie kryteria zawarte w ustawie o stopniach i tytułach naukowych.

Członek komisji, **Prof. dr hab. inż. Marek Marczewski** przychylił się do opinii recenzentów, stwierdzając, że całkowity dorobek naukowy, na który obok prac wykorzystanych w habilitacji składa się dodatkowo 12 artykułów w czasopiśmie bazy JRC, 7 patentów, 8 zgłoszeń patentowych oraz, co warto jest podkreślić, opracowanie jednego procesu technologicznego pokazuje, że Pani Paulina Wiecińska jest już ukształtowanym badaczem, który swoje wyniki nie tylko publikuje, ale stara się je zastosować. Na podkreślenie zasługuje również udział w projektach badawczych NCN (2), NCBiR (2), MNiSW (2) oraz Politechniki Warszawskiej (1) bądź jako kierownik (2) bądź jako wykonawca (5). W konkluzji Prof. Marczewski wyraził swoje przekonanie, że Pani dr inż. Paulina Wiecińska spełnia wszystkie kryteria stawiane w przewodzie habilitacyjnym i jest bardzo dobrze przygotowana do obowiązków jakie stają przed samodzielnym pracownikiem naukowym na wyższej uczelni.

Sekretarz Komisji, **dr hab. Ewa Zygałło-Monikowska**, zgodziła się z opiniami przedmówców i dodała, że na podkreślenie zasługuje interdyscyplinarny charakter badań Habilitantki, w których rozwiązała wiele problemów z zakresu syntezy organicznej, chemii polimerów i technologii ceramiki. Niektóre z nich, jak polimeryzacja w zawiesinie ceramicznej podczas odlewania żelowego, wniosły wyraźny wkład w rozwój technologii chemicznej. Podsumowując stwierdziła, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny w pełni spełniają wymagania stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego i poparła wniosek o nadanie doktor inż. Paulinie Wiecińskiej stopnia doktora habilitowanego.

Przewodnicząca Komisji, prof. dr hab. inż. Kazimiera A. Wilk po zapoznaniu się z dokumentacją dr inż. Pauliny Wiecińskiej, adiunkta Katedry Technologii Chemicznej na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej, i wysłuchaniu opinii członków Komisji przyznała również, że doniesienia relacjonowane przez Habilitantkę w ocenianym monotematycznym cyklu 10 publikacji oraz 1 patentu pt.: „Dodatki organiczne w otrzymywaniu zaawansowanych materiałów ceramicznych metodami opartymi na układach koloidalnych”, jak i w całkowitym dorobku naukowym, – według niej – spełniają pod względem jakościowym i ilościowym wymagania Ustawy na stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie technologia chemiczna. Dodatkowo osiągnięcia Habilitantki zarówno w pozyskiwaniu środków na badania, jak i udział w międzynarodowej współpracy naukowej nad produktami ceramicznymi o zadanych cechach użytkowych, a także aktywność dydaktyczna potwierdzają, że dr inż. Paulina Wiecińska posiada kompetencje umożliwiające prowadzenie samodzielnej pracy naukowej, kierowanie zespołem naukowym oraz kształcenie młodej kadry.

Posiedzenie zakończono jawnym głosowaniem w sprawie opinii rekomendującej Radzie Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej nadanie doktor inż. Paulinie Wiecińskiej stopnia doktora habilitowanego **nauk technicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Oddano 7 głosów, w tym 7 głosów ważnych.

Wynik głosowania: **za** – 7 **głosów**, przeciw – 0 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja Habilitacyjna jednomyślnie opowiedziała się za poparciem wniosku o nadanie przez Radę Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej dr inż. Paulinie Wiecińskiej stopnia doktora habilitowanego **nauk technicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Podpisy członków Komisji:

Przewodnicząca – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk

Sekretarz – dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska, prof. PW.....

Recenzent – prof. dr hab. inż. Wojciech Pisarski

Recenzent – prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki

Recenzent – dr hab. inż. Zbigniew Pędzich, prof. AGH

Członek komisji – dr hab. Marek Potoczek, prof. PRz

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Marek Marczewski

Protokołowała: dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska

Warszawa, 9.11.2018 roku

Wydział Chemiczny
Politechniki Warszawskiej

Wniosek Komisji Habilitacyjnej

powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów
do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej
w sprawie nadania **dr inż. Paulinie Wiecińskiej**
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **Nauk Technicznych**
w dyscyplinie **Technologia Chemiczna**

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 7 czerwca 2018 roku w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Pauliny Wiecińskiej

w składzie:

przewodnicząca komisji – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk – Politechnika Wroclawska,
sekretarz komisji – dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska, prof. PW – Politechnika Warszawska,
recenzent – prof. dr hab. inż. Wojciech Pisarski – Uniwersytet Śląski w Katowicach,
recenzent – dr hab. inż. Zbigniew Pędzich, prof. AGH – Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica,
recenzent – prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki – Politechnika Warszawska
członek Komisji – dr hab. inż. Marek Potoczek – Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza,
członek Komisji – prof. dr hab. inż. Marek Marczewski – Politechnika Warszawska.

po zapoznaniu się z osiągnięciami naukowymi i ogólnym dorobkiem Habilitantki oraz opiniami Recenzentów i członków Komisji, zwraca się z wnioskiem do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o nadanie dr inż. Paulinie Wiecińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału.

Uzasadnienie

Komisja Habilitacyjna przeanalizowała dokumenty dostarczone przez Wnioskodawcę, oraz wszystkie pozytywne opinie przygotowane przez Recenzentów. Podczas obrad każdy z członków Komisji wyraził przekonanie, że dorobek naukowy Habilitantki jest bardzo dobry i spełnia

wymagania stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Doniesienia publikowane przez Habilitantkę, obejmujące zarówno osiągnięcie naukowo-badawcze w formie monotematycznego cyklu 10 artykułów naukowych i 1 patentu, jak i Jej całkowity dorobek naukowy, dydaktyczny i organizatorski są dowodem, że Kandydatka ma potencjał do prowadzenia samodzielnej i twórczej pracy naukowej. Badania realizowane przez dr inż. Paulinę Wiecińską mają charakter nowatorski, zarówno w dziedzinie badań podstawowych jak i aplikacyjnych, głównie z zakresu technologii materiałów ceramicznych. Każdy z członków Komisji sformułował swoją opinię, którą następnie wyraził w jawnym głosowaniu zarządzonym przez Przewodniczącą Komisji. Oddano ważnych głosów 7, w tym 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Podpisy członków Komisji:

Przewodnicząca – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk

Sekretarz – dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska, prof. PW.....

Recenzent – prof. dr hab. inż. Wojciech Pisarski

Recenzent – prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki

Recenzent – dr hab. inż. Zbigniew Pędzich, prof. AGH

Członek komisji – dr hab. Marek Potoczek, prof. PRz

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Marek Marczewski

Uchwała komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w sprawie poparcia wniosku habilitacyjnego dr inż. Pauliny Wiecińskiej podjęta na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2018 roku w Warszawie

Komisja Habilitacyjna dokonała oceny wniosku dr inż. Pauliny Wiecińskiej złożonego do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, biorąc pod uwagę następujące dokonania kandydatki:

- Osiągnięcie naukowe pod tytułem „*Dodatki organiczne w otrzymywaniu zaawansowanych materiałów ceramicznych metodami opartymi na układach koloidalnych*”, stanowiące merytorycznie spójny cykl 10 publikacji i 1 patentu (IF = 24,864).
- Całokształt dorobku naukowego dr inż. Pauliny Wiecińskiej składający się z 23 publikacji (21 po uzyskaniu stopnia doktora) o sumarycznej wartości współczynnika oddziaływania IF = 52,61; indeks Hirscha = 6; 4 przyznanych patentów, 11 zgłoszeń patentowych (w tym 1 zgłoszenia do UP Stanów Zjednoczonych), 1 know-how oraz 67 wystąpień konferencyjnych.
- Osiągnięcia dydaktyczne (liczne wykłady i ćwiczenia na kierunku Technologia Chemiczna, opieka naukowa w 1 przewodzie doktorskim w charakterze promotora pomocniczego oraz w 8 pracach dyplomowych magisterskich i 12 inżynierskich), organizacyjne (pełnomocnik dziekana ds. studentów, przewodnicząca komisji ds. inżynierskich egzaminów dyplomowych, współkierownik specjalności „*Technologia Chemiczna i Kataliza*”, członek Rady Wydziału Chemicznego, członek zespołu organizującego „*Spotkania z Przemysłem*” na Wydziale Chemicznym, członek zespołu „*Rady Konsultacyjnej Nauka-Przemysł*”, współorganizator Sympozjów w ramach E-MRS Fall Meetings, członek Polskiego Towarzystwa Ceramicznego) oraz umiejętność w pozyskiwaniu funduszy na badania.
- Opinie Recenzentów: prof. Wojciecha Pisarskiego, dr hab. Zbigniewa Pędzicha, prof. Ludwika Synoradzkiego, z którymi zgodzili się pozostali członkowie Komisji Habilitacyjnej: prof. Marek Marczewski, dr hab. Marek Potoczek, dr hab. Ewa Zygadło-Monikowska oraz przewodnicząca Komisji prof. Kazimiera Wilk.

Szczegółowe uzasadnienie uchwały znajduje się w protokole posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Na tej podstawie Komisja Habilitacyjna w jawnym głosowaniu (7 głosów za) podjęła uchwałę o skierowaniu do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wniosku o nadanie Kandydatce stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **nauk technicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Podpisy członków Komisji:

Przewodnicząca – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk

Sekretarz – dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska, prof. PW.....

Recenzent – prof. dr hab. inż. Wojciech Pisarski.....

Recenzent – prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki

Recenzent – dr hab. inż. Zbigniew Pędzich, prof. AGH

Członek komisji – dr hab. Marek Potoczek, prof. PRz

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Marek Marczewski

Załącznik 4

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego
dr. inż. Leszka Niedzickiego z kryteriami habilitacyjnymi

Warszawa, dnia 07.06.2018

OPINIA

Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego dr inż. Leszka Niedzickiego z kryteriami habilitacyjnymi w składzie:

- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – przewodniczący,
- dr hab. inż. Mariusz Pietrzak,
- prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski
- dr hab. inż. Wioletta Raróg-Pilecka, prof. PW.

przeanalizowała dorobek naukowy dr inż. Leszka Niedzickiego, zatrudnionego na stanowisku adiunkta w Katedrze Chemii Nieorganicznej na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej oraz omówiła Jego seminarium wydziałowe zatytułowane „*Zastosowanie organicznych soli litowych jako składników elektrolitów w chemicznych źródłach prądu*”, które zostało wygłoszone 29 maja 2018 roku.

Na dorobek naukowy dr inż. Leszka Niedzickiego składa się:

- 27 artykułów opublikowanych w czasopiśmie znajdujących się w bazie JRC (w tym 25 po uzyskaniu stopnia doktora w roku 2010), przy sumarycznym *IF* zgodnym z rokiem opublikowania wynoszącym **116,101** (109,461 po doktoracie); w 10 publikacjach Kandydat występuje w roli autora korespondencyjnego,
- 6 artykułów spoza bazy JRC opublikowanych po uzyskaniu stopnia naukowego doktora,
- 6 wdrożonych technologii w formie udzielonych licencji (po doktoracie),
- współautorstwo 3 patentów i 4 zgłoszeń patentowych,
- udział w 6 projektach badawczych – w 4 jako wykonawca, w 1 jako główny wykonawca oraz w 1 jako kierownik,
- 29 referatów wygłoszonych na konferencjach międzynarodowych, w tym 22 po uzyskaniu stopnia doktora (1 na zaproszenie) oraz 7 referatów wygłoszonych na konferencjach krajowych, w tym 6 po uzyskaniu stopnia doktora (1 na zaproszenie)
- 1 zgłoszenie know-how,
- 1 wdrożenie

Liczba niezależnych cytowań prac wynosi 465, a indeks Hirscha 13.

Oceniany dorobek, w sensie ilościowym, przewyższa wymagania habilitacyjne przyjęte przez Radę Wydziału Politechniki Warszawskiej w dniu 27.09.2011, które w odniesieniu do wniosku o przyznanie stopnia doktora habilitowanego - brzmią: „Osiągnięcia naukowe habilitanta uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora powinny wyrażać się w liczbie ok. 15 pozycji o sumarycznym *IF* ok. 20. Liczba cytowań niezależnych publikacji (artykuły, monografie) powinna wynosić ok. 25”. W przypadku ubiegania się o nadanie stopnia naukowego w dyscyplinie Technologia Chemiczna: „...Nie wprowadza się zaleceń liczbowych do oceny opracowań technologicznych. Jednak nawet w przypadku znacznych dokonań o charakterze technologicznym, opisane kryteria powinny być spełnione przynajmniej w połowie”.

Jako główne osiągnięcie naukowe dr inż. Leszek Niedzicki przedstawił cykl 7 monotematycznych publikacji, jednego polskiego patentu i jednego wdrożenia. Całość została zatytułowana jak seminarium, tj. „*Zastosowanie organicznych soli litowych jako składników elektrolitów w chemicznych źródłach prądu*”. Prace te zostały opublikowane w latach 2011-2017 (sumaryczny IF – 30,870) w następujących czasopismach zaliczanych do listy filadelfijskiej: *Journal of Power Sources* (2), *Electrochimica Acta* (2), *Physical Chemistry Chemical Physics* (1), *Synthetic Metals* (1), *RSC Advances*(1). Wszystkie publikacje są wieloautorskie, przy liczbie autorów zmieniającej się od trzech do dziesięciu. W 6 artykułach dr inż. Leszek Niedzicki jest autorem korespondencyjnym. We wszystkich publikacjach Kandydat podkreśla udział w stworzeniu koncepcji pracy (deklarowany udział 35-70%), co jest zgodne z przedstawionymi oświadczeniami pozostałych autorów.

Dorobek naukowy dr inż. Leszka Niedzickiego dotyczy opracowania i przygotowania do wdrożenia 5 nowych soli litowych przewidzianych do zastosowania w ogniwach litowo-jonowych. Jak wykazał dr inż. Niedzicki otrzymane sole, których aniony nie zawierają atomów fluoru, nie ulegają hydrolizie ani utlenianiu na powietrzu i nie korodują innych elementów ogniwa. Ponadto nie obserwuje się ich rozkładu w niskich temperaturach, co biorąc pod uwagę wymienione również wcześniej zalety powoduje, że są stabilniejsze od stosowanych powszechnie soli w ogniwach litowo-jonowych. Dr inż. Niedzicki udowodnił, że elektrolity do zastosowań bateryjnych mogą cechować się dobrą wydajnością pomimo niższego przewodnictwa jonowego, dzięki wysokiej liczbie przenoszenia kationu litu, którą charakteryzowały się opracowane przez niego sole. Należy podkreślić, że wyniki tych prac są istotne z punktu widzenia rozwoju odnawialnych źródeł energii.

Komisja pozytywnie ocenia zarówno całkowity dorobek naukowy dr inż. Leszka Niedzickiego, jak i Jego najważniejsze osiągnięcie. Proponuje jednak, aby Autor rozważył wprowadzenie pewnych zmian merytorycznych i redakcyjnych w autoreferacie polegających na:

- dołączeniu do głównego osiągnięcia prac A4, A5 i A11, co uzasadnia zarówno zawartość merytoryczną tych publikacji, jak również udział dr Niedzickiego w powstaniu tych prac (odpowiednio 50, 60 i 50%),
- uwypukleniu wiodącej koncepcji i skróceniu tekstu autoreferatu poprzez unikanie powtórzeń, jak i pominięcie opisów mniej istotnych rezultatów, co spowoduje większe skupienie czytelnika na istotnych zagadnieniach,
- zdefiniowaniu, na poziomie odpowiadającym wadze naukowej autoreferatu, reguł dotyczących projektowania nowych soli litowych, zwłaszcza w odniesieniu do chemicznej natury pierwiastków, które w anionach tych soli mogą występować – w obecnym kształcie jest to zrobione zbyt ogólnikowo,
- przeprowadzeniu korekty językowej tekstu, zarówno w kontekście merytorycznym (usunięcie pewnych uproszczonych opisów naukowych), jak i stylistycznym (usunięcie żargonu i skrótów myślowych).

W podsumowaniu Komisja uważa, że dorobek dr inż. Leszka Niedzickiego uzasadnia zgodę Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej na prowadzenie Jego przewodu habilitacyjnego w dziedzinie nauk technicznych i w dyscyplinie technologia chemiczna.

Komisja zatem wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o przyjęcie następującej uchwały:

Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wyraża zgodę na przeprowadzenie przewodu habilitacyjnego dr inż. Leszka Niedzickiego, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby:

prof. dr hab. inż. Wojciecha Wróblewskiego – jako recenzenta,

dr hab. inż. Wioletę Raróg-Pilecką, prof. PW – jako członka,

dr hab. inż. Mariusz Pietrzaka – jako sekretarza.

prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski

dr hab. inż. Mariusz Pietrzak

prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski

dr hab. inż. Wioletta Raróg-Pilecka, prof. PW

Protokół

posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW, powołanej do przyjęcia i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Ewy Starzyk, w dniu 26 października 2018r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Ewy Starzyk** pt. "**Lipofilizacja jako metoda modyfikacji transportu wybranych substancji hydrofilowych przez membrany lipidowe**" odbyła się 26 października 2018 r. Promotorem rozprawy był **prof. dr hab. inż. Andrzej Jończyk**. Posiedzenie otworzyła przewodnicząca Komisji prof. dr hab. Maria Bretner, informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego, oraz przedstawiła sylwetkę Doktorantki. Następnie mgr inż. Ewa Starzyk zreferowała założenia oraz wyniki swojej pracy. Po prezentacji pytanie dotyczące prezentacji zadał prof. dr hab. inż. Kamil Wojciechowski. W odpowiedzi Doktorantka opisała procedury badania transportu przez błony.

Z powodu nieobecności jednego z recenzentów – prof. dr hab. n. m. Sławomira Majewskiego (Warszawski Uniwersytet Medyczny, II Wydział Lekarski) jego opinię o rozprawie doktorskiej przedstawiła prof. dr hab. Maria Bretner a następnie swoją opinię przedstawił drugi recenzent: dr hab. inż. Mirosław Mojski (Wydział Chemiczny, Politechnika Warszawska).

Mgr inż. Ewa Starzyk ustosunkowała się do pytania zawartego w recenzji dr hab. inż. Mirosława Mojskiego. Przedstawione wyjaśnienia zostały przyjęte pozytywnie.

W trakcie obrony niżej wymienione osoby skierowały do doktorantki komentarze i pytania.

Prof. dr hab. inż. Kamil Wojciechowski „Proszę o komentarz na temat możliwości i stopnia korelacji przenikalności z HLB.

dr hab. inż. Tadeusz Hofman: „Jakie są założenia przyjętego modelu zależności szybkości przenikania od lipofilowości”.

Jak tłumaczy się występowanie maximum na wyżej wymienionej zależności?

Doktorantka udzieliła wyczerpującej odpowiedzi na zadane pytania. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie ocenione przez zadających pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja Doktorska (obecnych **10** osób) przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego. W głosowaniu tajnym **10** głosami (na **13** członków Komisji uprawnionych do głosowania; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) jednogłośnie opowiedziała się za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Ewie Starzyk stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia**.

Prof. dr hab. n.m. Sławomir Majewski w swojej recenzji wniósł o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr inż. Ewy Starzyk argumentując, że uzyskane przez doktorantkę wyniki są ważne dla przemysłu farmaceutycznego i kosmetycznego, zwłaszcza opracowanie pierwszego nieliniowego modelu matematycznego opartego na dużym zbiorze danych wejściowych. Natomiast drugi recenzent dr hab. inż. Mirosław Mojski nie zgłosił wniosku o wyróżnienie pracy doktorskiej p. Starzyk. Komisja oceniła przebieg obrony jako bardzo dobry, jednak biorąc pod uwagę długi czas wykonywania pracy doktorskiej Komisja stwierdziła, że praca doktorska nie spełnia wymagań przyjętych na Wydziale Chemicznym dotyczących wyróżnienia prac doktorskich i wniosków o wyróżnienie nie był głosowany.

Przewodnicząca Komisji

Prof. dr hab. Maria Bretner

Protokół
posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW, powołanej do przyjęcia i
przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej
mgr Mai Haczyk-Więcek,
w dniu 29 października 2018 roku

Publiczna obrona pracy doktorskiej **mgr Mai Haczyk-Więcek** pt. „**Badania potencjalnego działania przeciwnowotworowego wybranych kompleksów złota z wykorzystaniem hodowli komórkowych *In vitro***” odbyła się 29 października 2018 r. Promotorem rozprawy był **prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka**. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz, informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i przedstawiając sylwetkę i dorobek naukowy Doktorantki. Następnie mgr Maja Haczyk-Więcek zreferowała założenia oraz wyniki swojej pracy.

Po prezentacji opinii o rozprawie doktorskiej przedstawili recenzenci: **dr hab. inż. Julita Kulbacka** z Wydziału Farmacji Wrocławskiego Uniwersytetu Medycznego oraz **dr hab. Grażyna Mosieniak** z Instytutu Biologii Doświadczalnej im. Nenckiego w Warszawie. Mgr Maja Haczyk-Więcek ustosunkowała się do uwag zawartych w obu recenzjach i wyczerpująco odpowiedziała na postawione w nich pytania. Przedstawione wyjaśnienia zostały przyjęte pozytywnie.

W trakcie obrony niżej wymienione osoby skierowały do doktorantki komentarze i pytania:

- **Dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW:** Jaki jest mechanizm działania auranofiny i czy mogłaby być stosowana łącznie z cis-platyną (działania synergistyczne)?
- **Prof. dr hab. inż. Stanisław Ostrowski:** Proszę scharakteryzować „rysę” przy badaniu migracji komórek nowotworowych
- **Dr hab. Lech Mankiewicz:** Proszę „posadowić” swoje wyniki na tle badań znanych z literatury

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie ocenione przez zadających pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja Doktorska przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego. W głosowaniu tajnym **12** głosami (na 14 członków Komisji uprawnionych do głosowania; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) jednogłośnie opowiedziała się za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr Mai Haczyk-Więcek stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia.**

Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz

Protokół
posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW, powołanej do przyjęcia i
przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Marcina Drozda,
w dniu 5 listopada 2018r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Marcina Drozda** pt. „**Nowe strategie modyfikacji powierzchni złota do celów katalitycznych i bioanalitycznych**” odbyła się 5 listopada 2018 r. Promotorem rozprawy był **prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska**, a promotorem pomocniczym – **dr hab. inż. Mariusz Pietrzak**. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka, informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego. Przedstawił dorobek naukowy i sylwetkę Doktoranta, a następnie mgr inż. Marcin Drozd zreferował założenia oraz wyniki swojej pracy. Opinię o rozprawie doktorskiej przedstawił recenzent: **prof. dr hab. inż. Renata Bilewicz z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego** oraz **dr hab. inż. Joanna Niedziółka-Jonsson, prof.nzw. z Instytutu Chemii Fizycznej PAN**. Mgr inż. Marcin Drozd ustosunkował się do krytycznych uwag zawartych w obu recenzjach. Przedstawione wyjaśnienia zostały przyjęte pozytywnie.

W trakcie obrony niżej wymienione osoby skierowały do doktorantki komentarze i pytania.

Prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak: „Proszę uzasadnić wybór tematyki pracy doktorskiej na tle publikacji przedstawionej w spisie własnych publikacji. Proszę porównać selektywność peroksydazy i układów z nanocząstkami złota. Proszę omówić problem rozmiarów cząstek i rodzaju czynnika organicznego na efektywność katalizy”.

Prof. dr hab. inż. Stanisław Ostrowski: „Proszę objaśnić rolę i wielkość dodatku jonów boranowych w celu wyeliminowania reakcji ubocznych w przypadku zastosowania pirogallolu i czerwieni pirogallolowej”.

Prof. dr hab. inż. Renata Bilewicz: „Proszę o komentarz dot. mediacyjnych właściwości nanocząstek o małych rozmiarach, czy można zmniejszyć bardziej nanocząstki otoczone poliglicydołem?”

Doktorant udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie ocenione przez zadających pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja Doktorska (obecnych **11** osób) przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego. W głosowaniu tajnym **11** głosami (na **11** członków Komisji uprawnionych do głosowania; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) jednogłośnie opowiedziała się za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Marcinowi Drozdowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia**. Obaj recenzenci: **Prof. dr hab. inż. Renata Bilewicz** i **dr hab. inż. Joanna Niedziółka-Jonsson, prof.nzw.** w swoich recenzjach wnieśli o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr inż. Marcina Drozda argumentując, że dorobek naukowy Doktoranta znacznie przekracza wymagania konieczne do uzyskania stopnia doktora, a cała rozprawa reprezentuje bardzo wysoki poziom.

Komisja oceniła przebieg obrony jako bardzo dobry. Biorąc te wszystkie elementy pod uwagę Komisja w tajnym głosowaniu jednogłośnie, **11** głosami (na **11** członków Komisji uprawnionych do głosowania; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) opowiedziała się za wyróżnieniem pracy doktorskiej mgr inż. Marcina Drozda (wynik tego głosowania jest również na załączonej liście obecności).

Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka

Warszawa, 14 listopada 2018 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego
PW ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 14 listopada 2018 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną "Badanie kinetyki zmian starzeniowych paliw z wykorzystaniem sygnału optycznego" złożoną przez mgr inż. **Pawła Bukrejewskiego** w formie monografii. Mgr inż. Paweł Bukrejewski ukończył studia magisterskie na Wydziale Chemicznym Politechniki Gdańskiej na kierunku Chemiczne Systemy Ochrony Środowiska w roku 2004. Obecnie pracuje w Laboratorium Analitycznym Przemysłowego Instytutu Motoryzacji. Przewód doktorski został otwarty 13 marca 2018 r. w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789). Rada Wydziału Chemicznego PW powołała dr hab. inż. Macieja Paczuskiego z Wydziału Budownictwa Mechaniki i Petrochemii PW (Filia w Płocku) na promotora rozprawy. Po zapoznaniu się z opinią promotora, na podstawie art. 179 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr hab. inż. Piotra Konieczka z Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej.
2. Dr hab. inż. Grzegorza P. Boczkaj, prof. PG z Wydziału Chemicznego Politechniki Gdańskiej.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej "Technologia produktów naftowych" w osobach:

1. Dr hab. inż., prof. PW Wioletta Raróg-Pilecka (przewodnicząca)
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk
3. Dr hab. inż., prof. PW Marek Gliński
4. Prof. dr hab. inż. Marek Marczewski
5. Prof. dr hab. inż. Stanisław Ostrowski
6. Dr hab. inż. Maciej Paczusi (promotor)
7. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przeprowadzenia obrony w składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Wioletta Raróg-Pilecka (przewodnicząca)
2. Dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz
3. Prof. dr hab. inż. Artur Dybko
4. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk
5. Dr hab. inż., prof. PW Marek Gliński
6. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski
7. Dr hab. inż. Paweł Maksimowski
8. Prof. dr hab. inż. Marek Marczewski
9. Prof. dr hab. inż. Stanisław Ostrowski
10. Dr hab. inż. Maciej Paczusi (promotor)
11. Dr hab. inż. Andrzej Plichta
12. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
13. Prof. dr hab. inż. Piotr Konieczka
14. Dr hab. inż. Grzegorz P. Boczkaj, prof. PG

Przewodniczący Komisji

Dr hab. inż., prof. PW Janusz Zachara

Warszawa, 14 listopada 2018 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 14 listopada 2018 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z wnioskiem mgr inż. **Joanny M. Jureczko** o otwarcie przewodu doktorskiego na Politechnice Warszawskiej i wyznaczenie dr hab. inż. Agnieszki Jastrzębskiej z Wydziału Inżynierii Materiałowej PW na promotora rozprawy. Proponowany tytuł pracy doktorskiej: "Opracowanie metody wytwarzania nanokompozytów o składzie grafen- Al_2O_3 -Ag o potencjalnych właściwościach antybakteryjnych". Mgr inż. Joanna Jureczko ukończyła studia magisterskie (II stopnia) na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Technologia Chemiczna z oceną bardzo dobrą w 2011 r. Od roku 2012 była słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Obecnie pracuje jako nauczycielka chemii i matematyki. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna zgodnie z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.). Jednocześnie komisja proponuje egzaminy doktorskie z następujących przedmiotów: nanotechnologia (dyscyplina podstawowa), filozofia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Komisja rozważyła wniosek mgr inż. **Izabeli Piwońskiej** (z d. Matysiak) o otwarcie przewodu doktorskiego na Politechnice Warszawskiej i wyznaczenie dr hab. Rajmunda Michalskiego, prof. IPIŚ (Instytut Podstaw Inżynierii Środowiska PAN w Zabrze) na promotora rozprawy. Proponowany tytuł pracy doktorskiej: "Opracowanie metody oznaczania wybranych kwasów karboksylowych w próbkach żywności techniką chromatografii jonowej". Mgr inż. Izabela Piwońska ukończyła studia magisterskie (II stopnia) na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Technologia Chemiczna w roku 2016. Obecnie jest zatrudniona w firmie Metrohm Polska Sp. z o.o. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia zgodnie z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.). Jednocześnie komisja proponuje wyznaczenie egzaminów doktorskich z przedmiotów: chemia analityczna (dyscyplina podstawowa), ekonomia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Komisja zapoznała się z wnioskiem mgr **Róży Szatkowskiej** o otwarcie przewodu doktorskiego na Politechnice Warszawskiej i wyznaczenie dr hab., prof. PW Joanny Cieśli na promotora rozprawy oraz dr inż. Małgorzaty Adameczyk na promotora pomocniczego. Proponowany tytuł pracy doktorskiej: "Wpływ aktywności polimerazy III RNA na metabolizm węgla w organizmie modelowym *Saccharomyces cerevisiae*" ("The effects of RNA polymerase III activity on carbon metabolism in the *Saccharomyces cerevisiae* model organism"). Mgr R. Szatkowska ukończyła magisterskie studia II stopnia w roku 2014 na Wydziale Biologii i Biotechnologii Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na kierunku Biotechnologia. Od grudnia 2014 r. jest słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia zgodnie z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.). Komisja proponuje wyznaczenie egzaminów doktorskich z przedmiotów: biotechnologia (dyscyplina podstawowa) i filozofia (dyscyplina dodatkowa). Doktorantka przedłożyła certyfikat językowy z języka angielskiego zwalniający z egzaminu w zakresie nowożytnego języka obcego. Komisja wnosi także o wyrażenie zgody na przedłożenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.

Komisja rozpatrzyła podanie mgr inż. **Aleksandry Tarki** o otwarcie przewodu doktorskiego na Politechnice Warszawskiej i wyznaczenie dr hab. inż. Wioletty Raróg-Pileckiej, prof. PW na promotora rozprawy. Proponowany temat pracy doktorskiej: "Synteza amoniaku na promowanych katalizatorach kobaltowych – czułość strukturalna reakcji, działanie promotorów". Mgr inż. A. Tarka ukończyła studia drugiego stopnia na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Technologia Chemiczna w lipcu roku 2016 z wynikiem celującym. Od października 2015 roku jest uczestniczką Studiów Doktoranckich na naszym Wydziale. Komisja pozytywnie zaopiniowała podanie i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna zgodnie z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.). Jednocześnie komisja proponuje wyznaczenie egzaminów doktorskich z przedmiotów: technologia chemiczna nieorganiczna (dyscyplina podstawowa), ekonomia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Komisja zapoznała się z wnioskiem o powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej (filozofia) i z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr inż. **Bartosza Zakościelnego**. Przewód doktorski otwarty został 4 lipca 2017 r. i prowadzony jest w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Rada Wydziału Chemicznego PW powołała dr hab. inż. Pawła Maksimowskiego na promotora rozprawy i dr inż. Tomasza Gołofita na promotora pomocniczego oraz zatwierdziła tytuł rozprawy "Badania kompatybilności HTPB, GAP i poli(NIMMO) z wybranymi materiałami wysokoenergetycznymi". Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Paweł Maksimowski (promotor)
3. Mgr Agnieszka Tomaszek (SJO PW)

Komisja proponuje powołanie komisji egzaminacyjnej z filozofii w składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman (przewodniczący)
1. Dr hab., prof. PW Zbigniew Król z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW
2. Dr hab. inż. Paweł Maksimowski (promotor)

Przewodniczący Komisji

Dr hab. inż., prof. PW Janusz Zachara